



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

İKİNCİ BÖLÜM

TÜZEMEN VE DİĞERLERİ v. TÜRKİYE

*(Başvuru no 66683/16 ve diğer 116 başvuru -
ekli listeye bakınız)*

© Çeviren, Kadir Öztürk, AIHS Hukuk Danışmanı, Hukuk Çevirmeni, [@LegalCounsel_TR](#), Zeynep Saraç, Bolu Abant İzzet Baysal Üniversitesi İngilizce Mütercim ve Tercümanlık Öğrencisi, [saracxzeynep](#), [@saracxzeynep](#), 2025. Bu çeviriyi yayımlama izni, yalnızca Mahkeme'nin veri tabanı olan HUDOC'a konulması için verilmiştir.

© Translated by Kadir Öztürk, Legal Counsel to the ECHR, Legal Translator, [@LegalCounsel_TR](#), Zeynep Saraç, English Translation and Interpreting Student at Bolu Abant İzzet Baysal University, [saracxzeynep](#), [@saracxzeynep](#), 2025. Permission to republish this translation has been granted for the sole purpose of its inclusion in the Court's database HUDOC.

KARAR

STRAZBURG

8 Temmuz 2025

İşbu karar kesin olup bazı şekli değişikliklere tabi tutulabilir.

Tüzemen ve Diğerleri v. Türkiye davasında,

*Başkan, Tim Eicke,
Hakimler, Jovan Ilievski,
Gediminas Sagatys,*

ve *Bölüm Yazı İşleri Müdürü Vekili Dorothee von Arnim*’in katılımlarıyla Komite olarak toplanan Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi (İkinci Bölüm),

İlgili detayları ve farklı başvuru tarihleri ekli tabloda listelenen yüz on yedi Türk vatandaşı (“başvurucu”) tarafından İnsan Hakları ve Temel Özgürlüklerin Korunmasına İlişkin Sözleşme’nin (“Sözleşme”) 34. maddesi uyarınca Türkiye Cumhuriyeti aleyhine Mahkeme’ye yapılan başvuruları,

bir suçun işlendiğine ilişkin makul şüphenin bulunmadığı iddiasına, tutuklu yargılanmalarına karar verilirken ve tutukluluk halleri uzatılırken ilgili ve yeterli gerekçelerin bulunmadığı iddiasına, tutuklu yargılanma sürelerinin uzunluğuna ve tutukluluğun hukuka uygunluğuna dair yargı denetiminin etkisiz olduğuna ilişkin Sözleşme’nin 5. maddesi kapsamındaki şikayetlerin, ilgili zamanda Hükümet temsilcisi ve eski Türkiye Cumhuriyeti Adalet Bakanlığı İnsan Hakları Dairesi Başkanı Hacı Ali Açıkgül tarafından temsil edilen Türk Hükümeti’ne (“Hükümet”) bildirilmesi kararını ve başvuruların geri kalanının kabul edilemez olduğuna ilişkin kararı,

tarafların gözlemlerini,

ve Hükümet’in başvuruların bir Komite tarafından incelenmesine yönelik itirazlarını reddeden kararı dikkate alarak;

17 Haziran 2025 tarihinde gerçekleştirilen kapalı müzakerelerin ardından,
Bu tarihte kabul edilen aşağıdaki kararı vermiştir:

DAVANIN KONUSU

1. Mevcut başvurular esas olarak, 15 Temmuz 2016 tarihli *darbe girişiminin* ardından, Türk makamları tarafından “Fetullahçı Terör Örgütü/Paralel Devlet Yapılanması” (bundan sonra metinde “FETÖ/PDY” olarak anılacaktır) olarak tanımlanan ve darbe girişiminin arkasındaki oluşum olarak görülen bu yapıya üye oldukları şüphesiyle başvuruçuların yakalanmaları ve tutuklu yargılanmalarına ilişkindir (ayrıntılı bilgi için bkz. *Akgün v. Türkiye*, no. 19699/18, §§ 3-9 ve §§ 106-07, 20 Temmuz 2021).

2. Başvuruçular esas olarak, çeşitli tarihlerde Türk Ceza Kanunu’nun 314. maddesi kapsamında cezalandırılabilir bir suç olan FETÖ/PDY’ye üye olma şüphesiyle yakalanmış ve tutuklu yargılanmışlardır (bkz. *Baş v. Türkiye*, no. 66448/17, § 58, 3 Mart 2020). Başvuruçuların haklarındaki tutuklama kararlarına karşı yaptıkları itirazlar yetkili mahkemeler tarafından reddedilmiştir.

3. Devam eden ceza soruşturmaları ve yargılamaları sürecinde, yetkili yargı mercileri çeşitli tarihlerde başvuruçuların tutukluluk hâllerinin devamına karar vermiştir.

4. Dava dosyalarında yer alan bilgi ve belgelerden anlaşıldığı üzere, başvuruçuların tutuklanmasına ve tutukluluk hâllerinin uzatılmasına karar verirken yetkili yargı mercileri, yalnızca bunlarla sınırlı olmamak kaydıyla şu delillere dayanmıştır: ByLock haberleşme sistemini kullanma; FETÖ/PDY ile bağlantıları olduğuna ilişkin tanık beyanları; FETÖ/PDY lehine sosyal medya paylaşımları yapma veya protestolara katılma; FETÖ/PDY yanlısı yayınları bulundurma; FETÖ/PDY şüphelileriyle yoğun telefon irtibatı içinde olma; görevden uzaklaştırılma ya da görevden çıkarılma; söz konusu örgüt ile bağlantılı olan veya olağanüstü hal kapsamında çıkarılan kanun hükmünde kararname ile kapatılan kurumlarda çalışma ya da bu kurumlara üye olma; FETÖ/PDY ile bağlantılı olduğu iddia edilen Bank Asya’da hesabının bulunması suretiyle örgüte finansal destek sağlama; çocuklarını FETÖ/PDY ile bağlantılı olduğu iddia edilen bir eğitim kurumuna kaydettirme; FETÖ/PDY şüphelileriyle birlikte yurt dışı seyahatlerinde bulunma; detayları ve mahiyeti açıklanmaksızın FETÖ/PDY’ye ya da onunla bağlantılı kurumlara mali yardımda bulunma; tarihi, mahiyeti veya özellikleri belirtilmeyen sohbet toplantılarına katılma veya bu toplantıları düzenleme; FETÖ/PDY ile ilişkili evlerde kalma; seri numarası ‘F’ harfiyle başlayan 1 Amerikan doları banknotlarına sahip olma ve örgüt talimatları doğrultusunda çeşitli faaliyetler yürütme.

5. Yine dava dosyalarından anlaşıldığı üzere, Ceza Muhakemesi Kanunu’nun (CMK) 100 ve 101. maddeleri uyarınca (bkz. *Kavala v. Türkiye* no. 28749/18, §§ 71-72, 10 Aralık 2019) yetkili adli makamlar, başvuruçuların özgürlüklerinden yoksun bırakılması kararını, yalnızca makul şüphe bulunması gerekçesine değil, aynı zamanda iddia edilen silahlı terör örgütü üyeliği suçunun niteliği ve ciddiyetine ve bu suçun CMK’nın 100. maddesinin 3. fıkrasında yer alan “katalog” suçlar arasında sayılmasına dayandırmıştır. Mahkemeler, ayrıca delil durumu, başvuruçuların delilleri yok etme ve karartma riski gibi unsurları da ileri sürerek herhangi bir kişiselleştirilmiş değerlendirme yapmaksızın, tutuklamanın mevcut koşullarda uygun bir tedbir olduğunu ifade etmişlerdir.

6. Bu süreçte başvuruçular, tutuklama kararlarına karşı Anayasa Mahkemesi’ne bireysel olarak bir ya da birden fazla başvuru yapmış, *diğerlerinin yanı sıra*, suç işlediklerine dair makul bir şüphe bulunmadığı ve tutuklu yargılanmalarına ilişkin kararların gerekçesiz olduğu şikâyetlerinde bulunmuşlardır. Ancak bu başvurular Anayasa Mahkemesi tarafından özet bir kararla kabul edilemez bulunmuştur.

7. Taraflarca sunulan en güncel bilgilere göre, başvuruçuların büyük çoğunluğu, ilk derece mahkemelerince tutuklama anında mevcut olan ya da yargılamanın ilerleyen süreçlerinde ortaya çıkan deliller esas alınarak silahlı

terör örgütüne üyelik suçundan mahkûm edilmiştir. Ancak bazı başvuruçular hakkındaki ceza yargılamalarının hâlen istinaf mahkemeleri ya da temyiz mahkemesi veya Anayasa Mahkemesi nezdinde derdest olduğu anlaşılmaktadır.

MAHKEME’NİN DEĞERLENDİRMESİ

I. BAŞVURULARIN BİRLEŞTİRİLMESİ

8. Başvuruların benzer konularını dikkate alan Mahkeme, bunların tek kararda birlikte incelenmesini uygun bulmaktadır.

II. SÖZLEŞME’NİN 5. MADDESİNİN 1. FIKRASININ İHLAL EDİLDİĞİ İDDİASI

9. Başvuruçular, Sözleşme’nin 5. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendi anlamında, bir suç işlediklerine dair makul bir şüpheyi ortaya koyacak somut deliller bulunmadığından ve özellikle ilk tutuklama kararlarının bu nedenle hukuka aykırı olduğundan şikâyetçi olmuşlardır.

Başvuruçular, Sözleşme’nin 5 § 1 (c) maddesi anlamında, özellikle tutuklu yargılanmalarını gerektiren bir suç işlediklerine dair makul şüpheyi açan belirli bir delil unsuru bulunmadığından şikâyetçi olmuştur.

10. Hükûmet Mahkeme’den, Ceza Muhakemesi Kanunu’nun 141. maddesi uyarınca tazminat yoluna başvurmayan veya tazminat talepleri hâlen derdest olan başvuruçulara ilişkin şikâyetlerin kabul edilemez ilan edilmesini talep etmiştir. Hükûmet ayrıca, başvuruçuların, başvurularını sunduktan sonra davalarının seyriyle ilgili gelişmeleri Mahkeme’ye bildirmeyerek başvuru hakkını kötüye kullandıklarını öne sürmüş ve başvuruların kabul edilemez ilan edilmesini talep etmiştir.

11. Mahkeme, benzer itirazların daha önce Türkiye aleyhine görülen diğer davalarda reddedildiğini (örnek olarak bakınız, *Baş v. Türkiye*, no. 66448/17, §§ 118-21; *Turan ve Diğerleri v. Türkiye*, no. 75805/16 ve 426 diğer başvuru, §§ 57-64, 23 Kasım 2021) ve mevcut davada bu değerlendirmelerden ayrılmayı gerektirecek bir neden bulunmadığını belirtmektedir. Bu nedenle Mahkeme, söz konusu şikâyetin, Sözleşme’nin 35. maddesinin 3. fıkrasının (a) bendi bakımından açıkça temelsiz olmadığına ve başka bir gerekçeyle kabul edilemez bulunmayacağını düşünmektedir. Dolayısıyla, şikâyetin kabul edilebilir olduğuna karar verilmelidir.

12. Mahkeme, başvuruçular hakkında verilen ilk tutuklama kararlarının esas olarak ByLock mesajlaşma uygulamasını kullandıklarını gösteren bilgilere, FETÖ/PDY’ye finans sağlama kapsamında değerlendirilen bankacılık işlemlerine, FETÖ/PDY yanlısı bazı yayınların bulundurulmasına, seri numarası ‘F’ harfiyle başlayan 1 Amerikan doları banknotlarına sahip olmalarına, FETÖ/PDY lehine sosyal medya paylaşımları yapılmasına veya

protestolara gidilmesine, FETÖ/PDY şüphelileriyle telefon yoluyla ya da başka yollarla yoğun irtibat içinde olunmasına, görevden uzaklaştırılmalarına ya da görevden çıkarılmalarına, FETÖ/PDY ile bağlantılı kurum ve kuruluşlarda çalışmalarına ve/veya bu kurum ve kuruluşlarda üyeliklerinin bulunmasına dayandırıldığını belirtmektedir. Tutuklama kararlarında başvuruçuların ByLock mesajlaşma sistemini kullandıkları yönündeki iddiaların dikkate alındığı ölçüde, Mahkeme, yalnızca ByLock kullanımının, başvuruçulara isnat edilen suç bakımından, Sözleşme'nin 5. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendi anlamında “makul şüphe” oluşturacak nitelikte olmadığını daha önce tespit ettiğini kaydetmektedir (bkz. *Akgün v. Türkiye*, no. 19699/18, §§ 151-85, 20 Temmuz 2021 ve *Taner Kılıç v. Türkiye* (no. 2), no. 208/18, §§ 102-03 ve 106-09, 31 Mayıs 2022). Dolayısıyla Mahkeme, ByLock kullanımının başvuruçuların tutuklanmasına esas teşkil eden asıl dayanak olduğu başvurularda, başvuruçuların bir suç işlediğine dair Sözleşme'nin 5. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendi kapsamında makul bir şüphenin bulunmadığı sonucuna varmaktadır.

13. ByLock kullanımının asli ya da tek unsur olmadığı durumlarda, ulusal mahkemelerin dayandığı delil niteliğindeki diğer unsurlara ilişkin olarak Mahkeme, *Taner Kılıç* kararında (§§ 104-05, yukarıda bahsi geçen) ortaya koyduğu değerlendirmeyi hatırlatmaktadır. Buna göre, örgütün resmi yayınlarına abone olmak, çocuklarını söz konusu örgütle bağlantılı olduğu iddia edilen ve yasal olarak faaliyet gösteren okullara kaydetmek veya Bank Asya'da hesap bulundurmak gibi eylemler, yalnızca dolaylı nitelikte olup, destekleyici başka delillerin yokluğunda, isnat edilen suçun işlendiğine dair makul bir şüphe doğurmaz. Mahkeme ayrıca, bu tür eylemlerin, şüphelinin söz konusu örgütün suç teşkil eden faaliyetlerine kasten katıldığını gösteren somut deliller gibi ilave unsurlarla desteklenmediği sürece, hukukilik karinesinden yararlandığını vurgulamıştır (§ 105). Bu değerlendirmeler ışığında Mahkeme, bu başvurularda, başvuruçuların tutuklanmalarına gerekçe olarak sunulan ek unsurların — belirli bir dolarlık banknotlara sahip olma, sosyal medya faaliyetleri, protestolara katılma, diğer şüphelilerle irtibat, bağlantılı kuruluşlarda çalışma veya bu kuruluşlarda üyeliği bulunma ya da kamu görevinden ihraç edilme gibi — *tek başına* başvuruçuların bir terör örgütüne üye olduklarına dair makul bir şüpheyi açmayacak eylemler kapsamında olduğu kanaatindedir. Bu etmenler, Mahkeme tarafından daha önce incelenen dolaylı unsurlardan daha fazla kanıt değeri taşımamaktadır. Bu nedenle Mahkeme, *evleviyette*, başvuruçulara isnat edilen ve “örgüt bağlantısı” oluşturduğu ileri sürülen diğer eylemlerin de (bkz. paragraf 4), bu şüpheyi destekleyecek ilave bilgiler olmaksızın, terör örgütü üyeliği yönünde makul bir şüpheyi doğuracak biçimde yorumlanamayacağı kanaatindedir (bk., yukarıda atıfta bulunulan *Taner Kılıç*, §§ 104-05 davası ve orada atıf yapılan diğer davalar). Mahkeme ayrıca, bazı başvuruçularla ilgili olarak Hükümet'in, söz konusu tedbirleri haklı kılan tanık beyanlarının varlığına atıfta bulunduğuna da dikkat çekmektedir. Ancak

Mahkeme, tutuklama kararlarında başvuruçuların söz konusu zamanda terör örgütü üyesi olduklarına dair makul bir şüpheye yol açabilecek, somut ve belirli olgular sunan herhangi bir tanık ifadesine yer verilmediğini gözlemlemektedir.

14. Mahkeme ayrıca, başvuruçuların ilk tutukluluklarına ilişkin kararların verildiği aşamada sulh ceza hakimliklerinin, kararlarını gerekçelendirmek amacıyla, Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 100. maddesine, öngörülen cezaya ve "dosyadaki delillere" genel bir atıfta bulunduklarına dikkat çekmektedir. Ancak bu yapılırken, söz konusu kanunun yalnızca lafzı tekrar edilmiş; söz konusu delillerin içeriği ve başvuruçuların bahsi geçen suçu işlediklerine dair makul bir şüphe teşkil etme gerekçesi somut biçimde ortaya konmamıştır. Mahkeme, bu bağlamda, *Baş* kararında vardığı bulgulara atıfta bulunmaktadır (yukarıda anılan, §§ 190-95). Söz konusu karara göre, dosyada yer alan delillerin bireysel olarak değerlendirilmesine ilişkin somut bir analiz yapılmaksızın veya başvuruçulara yönelik şüpheyi haklı kılabilecek herhangi bir bilgi ya da başka türden doğrulanabilir materyal veya olgunun bulunmadığı durumlarda, yalnızca Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 100. maddesinin lafzına ve dosyada mevcut delillere yapılan muğlak ve genel atıflar, başvuruçuların tutukluluğuna dayanak teşkil eden şüphenin "makullüğünü" haklı göstermek bakımından yeterli kabul edilemez.

15. Hükûmet'in, başvuruçuların ilk tutuklandıkları tarihte isnat edilen suçu işlediklerine dair "makul bir şekilde şüpheli" bulunduğunu ortaya koyabilecek nitelikte başka herhangi bir gösterge, "olgu" ya da "bilgi" sunmadığı dikkate alındığında, Mahkeme, başvuruçuların tutukluluklarını haklı kılabilecek bir şüphenin "makullüğüne" ilişkin Sözleşme'nin 5. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendinin gerekliliklerinin yerine getirilmediğini tespit etmektedir (bkz. yukarıda bahsi geçen *Baş*, § 195; *Taner Kılıç*, §§ 114-16). Ayrıca, bu davada Sözleşme'nin 5. maddesinin yorumlanmasında ve uygulanmasında kesinlikle dikkate alınması gereken bağlamsal bir faktör olan *darbe girişiminden* – yani, Türkiye'nin olağanüstü hal ilanına ve Sözleşme'de öngörülen yükümlülükleri askıya alma bildirimine neden olan olay – kısa bir süre sonra başvuruçular tutuklansa da söz konusu önlemin, durumun yarattığı zaruretlar dolayısıyla kesinlikle gerekli olduğu söylenemez (karşılaştırınız *Baş*, §§ 115-16 ve §§ 196-201). Bu nedenle, Sözleşme'nin 5. maddesinin 1. fıkrasının ihlal edildiği sonucuna varılmaktadır.

III. DİĞER ŞİKAYETLER

16. Sözleşme'nin 5. maddesinin 1., 3. ve 4. fıkraları uyarınca kalan şikayetlerle ilgili olarak, Mahkeme, 5. maddenin 1. fıkrası açısından yukarıda varmış olduğu sonuçları ve *Turan ve Diğerleri* davasındaki (yukarıda anılan, § 98) değerlendirmeleri göz önünde bulundurarak bu şikayetleri incelememeye karar vermektedir .

SÖZLEŞME’NİN 41. MADDESİNİN UYGULANMASI

17. 69572/17, 82344/17, 24217/19, 44360/19, 22579/21 ve 51815/21 numaralı başvuruların sahipleri hariç olmak üzere başvurucular, uygun görülen süre içinde, manevi tazminat konusunda değişen miktarlarda tazminat talep etmişlerdir. Söz konusu başvurucuların çoğu, ayrıca maddi tazminat ile ulusal mahkemeler ve Mahkeme önünde yapmış oldukları yargılama masraf ve giderlerinin karşılanmasını talep etmişlerdir.

18. Hükûmet başvurucuların taleplerine, dayanaktan yoksun ve aşırı oldukları gerekçesiyle itiraz etmiştir.

19. Mahkeme, daha önce *Turan ve Diğerleri* kararında (yukarıda anılan, §§ 102-07) belirttiği sebeplerle, maddi zarar bağlamında ileri sürülen talepleri reddetmekte ve 69572/17, 82344/17, 24217/19, 44360/19, 22579/21 ve 51815/21 numaralı başvuru sahipleri hariç olmak üzere, başvurucuların her birine manevi zarar ile masraf ve giderler bağlamında sunulan talepleri içerecek şekilde, söz konusu miktardan doğabilecek her türlü vergi hariç olmak üzere 5.000 avro (EUR) ödenmesine hükmetmektedir.

BU NEDENLERLE MAHKEME, OYBİRLİĞİ İLE,

1. Başvuruların birleştirilmesine;
2. Haklarında ilk tutuklama kararları verildiği sırada, başvurucuların bir suç işlediklerine dair makul şüphe bulunmadığı iddiasıyla ilgili olarak, Sözleşme’nin 5 § 1 maddesi kapsamında ileri sürülen şikâyetin kabul edilebilir olduğuna;
3. Haklarında ilk tutuklama kararları verildiği sırada, başvurucuların bir suç işlediklerine dair makul şüphe bulunmaması nedeniyle Sözleşme’nin 5 § 1 maddesinin ihlal edildiğine;
4. Başvurucuların Sözleşme’nin 5. maddesi kapsamındaki geri kalan şikâyetlerinin kabul edilebilirliğini ve esasını incelemeye gerek olmadığına;
5.
 - (a) Davalı Devlet tarafından, üç ay içerisinde, ödeme tarihindeki geçerli döviz kuru üzerinden davalı Devletin para birimine çevrilmek ve söz konusu miktarlar üzerinden ödenebilecek her türlü vergi tutarı hariç olmak üzere, manevi tazminat ile masraf ve giderler bağlamında, 69572/17, 82344/17, 24217/19, 44360/19, 22579/21 ve 51815/21 numaralı başvuruların sahipleri hariç olmak üzere, başvurucuların her birine 5.000 avro (beş bin) ödenmesine;

TÜZEMEN VE DİĞERLERİ v. TÜRKİYE KARARI

(b) Yukarıda bahsi geçen üç aylık sürenin bittiği tarihten itibaren ödeme gününe kadar geçen sürede, yukarıda bahsedilen miktara, Avrupa Merkez Bankasının söz konusu dönem için geçerli olan marjinal faiz oranına üç puan eklenmek suretiyle elde edilecek oran üzerinden basit faiz uygulanmasına;

6. Başvurucuların adil tazmine ilişkin diğer taleplerinin reddedilmesine karar vermiştir.

İşbu karar İngilizce tanzim edilmiş olup, Mahkeme İç Tüzüğü'nün 77. maddesinin 2 ve 3. fıkraları uyarınca 8 Temmuz 2025 tarihinde yazılı olarak tebliğ edilmiştir.

Dorothee von Arnim
Yazı İşleri Müdürü Vekili

Tim Eicke
Başkan

TÜZEMEN VE DİĞERLERİ v. TÜRKİYE KARARI

EK

Dava Listesi:

Sıra no.	Başvuru no.	Dava adı	Başvuru tarihi	Başvuru sahibi Doğum yılı Adresi Uyruğu	Temsilcisi
1.	66683/16	Tüzemen v. Türkiye	26/10/2016	Ahmet TÜZEMEN 1970 ANKARA Türk	Hasan Hüseyin ERDOĞAN
2.	15015/17	Sarıklıç v. Türkiye	19/01/2017	Haydar SARIKILIÇ 1974 Kocaeli Türk	Betül Hamide CAN DEMİR
3.	33945/17	Yıldırım v. Türkiye	15/03/2017	Haydar YILDIRIM 1975 KOCAELİ Türk	İlyas TEKİN
4.	34109/17	Acıyan v. Türkiye	21/03/2017	Ahmetali ACIYAN 1977 Kocaeli Türk	Enes Malik KILIÇ
5.	38334/17	Aydın v. Türkiye	21/03/2017	Mustafa AYDIN 1972 İstanbul Türk	Ziya Metehan ARISOY
6.	41278/17	Kökten v. Türkiye	04/05/2017	Kadir KÖKTEN 1987 İstanbul Türk	Ziya Metehan ARISOY
7.	41594/17	Ayvaz v. Türkiye	12/05/2017	Mehmet AYVAZ 1988 ELAZIĞ Türk	Hilal YILMAZ PUSAT
8.	41597/17	Maksutoğlu v. Türkiye	19/05/2017	Ersin MAKSUTOĞLU 1985 İstanbul Türk	Hilal YILMAZ PUSAT

TÜZEMEN VE DİĞERLERİ v. TÜRKİYE KARARI

Sıra no.	Başvuru no.	Dava adı	Başvuru tarihi	Başvuru sahibi Doğum yılı Adresi Uyruğu	Temsilcisi
9.	42217/17	Kumcu v. Türkiye	03/03/2017	Erol KUMCU 1972 Manisa Türk	Kadir ÖZTÜRK
10.	42304/17	Bilici v. Türkiye	21/04/2017	Necati BİLİCİ 1972 Malatya Türk	
11.	42917/17	Yılmaz v. Türkiye	06/06/2017	Seher YILMAZ 1972 Uşak Türk	Gülhis YÖRÜK
12.	46997/17	Gümüş v. Türkiye	27/02/2017	Adem GÜMÜŞ 1969 Denizli Türk	Furkan GÜLER
13.	58068/17	Kaşkar v. Türkiye	03/07/2017	Muhammet Emin KAŞKAR 1968 Çanakkale Türk	Sinem KURAL
14.	61086/17	Ütkür v. Türkiye	31/07/2017	Yasin ÜTKÜR 1990 Şanlıurfa Türk	Önder ÖZDERYOL
15.	61973/17	Şahin v. Türkiye	20/04/2017	Hıdır ŞAHİN 1957 Elazığ Türk	Bülent Seçkin DÜZTAŞ
16.	62138/17	Şahin v. Türkiye	26/04/2017	Ayhan ŞAHİN 1975 Antalya Türk	Teoman AYDOĞAN
17.	62719/17	İlgen v. Türkiye	27/01/2017	Kasım İLGEN 1981 Samsun Türk	Ümran TAŞ
18.	62892/17	Çelenli v. Türkiye	27/06/2017	Engin ÇELENLİ 1983 Karabük Türk	Muhammed Talha YILMAZ

TÜZEMEN VE DİĞERLERİ v. TÜRKİYE KARARI

Sıra no.	Başvuru no.	Dava adı	Başvuru tarihi	Başvuru sahibi Doğum yılı Adresi Uyruğu	Temsilcisi
19.	63595/17	Uslu v. Türkiye	01/06/2017	Hasan USLU 1976 Ankara Türk	Hasan TOK
20.	63893/17	Baruğ v. Türkiye	24/07/2017	Hasan Sami BARUĞ 1953 İzmir Türk	Mine ÖZTÜRK
21.	66688/17	Yıldırım v. Türkiye	24/01/2017	Fuat YILDIRIM 1977 Kocaeli Türk	Burhan DEMİRCİ
22.	66791/17	Acar v. Türkiye	17/08/2017	Murat ACAR 1971 Ankara Türk	Gülhis YÖRÜK
23.	68719/17	Akcan v. Türkiye	12/05/2017	Yakup AKCAN 1980 Aydın Türk	Büşra KURT KÜÇÜK
24.	69571/17	Doğan v. Türkiye	21/07/2017	Hakan DOĞAN 1979 İstanbul Türk	Dilara YILMAZ
25.	69572/17	Avcı v. Türkiye	09/08/2017	Gürcan AVCI 1984 İstanbul Türk	Salim Serdar YAĞCI
26.	69826/17	Baştuğ v. Türkiye	09/08/2017	Suna BAŞTUĞ 1978 İstanbul Türk	Dilara YILMAZ
27.	69856/17	Aydoğdu v. Türkiye	18/08/2017	Uğur AYDOĞDU 1974 Kırıkkale Türk	Dilara YILMAZ
28.	69859/17	Aykan v. Türkiye	18/08/2017	Ali AYKAN 1975 Kırıkkale Türk	Dilara YILMAZ

TÜZEMEN VE DİĞERLERİ v. TÜRKİYE KARARI

Sıra no.	Başvuru no.	Dava adı	Başvuru tarihi	Başvuru sahibi Doğum yılı Adresi Uyruğu	Temsilcisi
29.	70500/17	Yardımcı v. Türkiye	25/08/2017	Serkan YARDIMCI 1979 Ankara Türk	Dilara YILMAZ
30.	72761/17	Şahin v. Türkiye	26/09/2017	Ali Feyzullah ŞAHİN 1978 İzmir Türk	Hasan TOK
31.	79057/17	Çırak v. Türkiye	13/04/2017	Fatih Mehmet ÇIRAK 1976 Konya Türk	Elif KANDİLLİ
32.	81692/17	Demir v. Türkiye	16/11/2017	Şenol DEMİR 1975 Bolu Türk	Esra ACAR
33.	81896/17	Kömüşcü v. Türkiye	10/11/2017	Alparslan KÖMÜŞCÜ 1967 Kastamonu Türk	Harun ÇOKGÜNGÖR
34.	82072/17	Genel v. Türkiye	21/11/2017	Hayrettin GENEL 1974 Ankara Türk	Utku Coşkun SAKARYA
35.	82304/17	Uludağ v. Türkiye	16/11/2017	Kültigin ULUDAĞ 1982 Ankara Türk	Nadir SEÇGİN
36.	82315/17	Koç v. Türkiye	17/11/2017	Kenan KOÇ 1983 Ankara Türk	Ebubekir DEMİÇ
37.	82344/17	Babalı v. Türkiye	29/11/2017	Tuncay BABALI 1973 Ankara Türk	Hakan YILDIRIM

TÜZEMEN VE DİĞERLERİ v. TÜRKİYE KARARI

Sıra no.	Başvuru no.	Dava adı	Başvuru tarihi	Başvuru sahibi Doğum yılı Adresi Uyruğu	Temsilcisi
38.	84559/17	Soyaslan v. Türkiye	15/11/2017	Yunus SOYASLAN 1974 Kırşehir Türk	Lale KARADAŞ
39.	84629/17	Yiğit v. Türkiye	23/11/2017	Deniz YİĞİT 1984 Kırıkkale Türk	Utku Coşkun SAKARYA
40.	14646/18	Doğangün v. Türkiye	09/03/2018	Mustafa DOĞANGÜN 1981 Konya Türk	Cihat ÇITIR
41.	26902/18	Şen v. Türkiye	25/05/2018	Halil ŞEN 1974 Corum Türk	Adem KAPLAN
42.	26903/18	Arslan v. Türkiye	25/05/2018	Fettah ARSLAN 1972 Ankara Türk	Adem KAPLAN
43.	27028/18	Fidan v. Türkiye	31/05/2018	Hamdullah FİDAN 1964 Kırşehir Türk	Mehmet Sıddık KARAGÖZ
44.	27050/18	Bölükbaşı v. Türkiye	25/05/2018	Ednan BÖLÜKBAŞI 1973 Elazığ Türk	
45.	27061/18	Ulusoy v. Türkiye	18/05/2018	Ferhat ULUSOY 1968 Çankırı Türk	Adem KAPLAN
46.	28604/18	Çepik v. Türkiye	01/06/2018	Hüseyin ÇEPİK 1968 Ankara Türk	Adem KAPLAN

TÜZEMEN VE DİĞERLERİ v. TÜRKİYE KARARI

Sıra no.	Başvuru no.	Dava adı	Başvuru tarihi	Başvuru sahibi Doğum yılı Adresi Uyruğu	Temsilcisi
47.	29590/18	Soylu v. Türkiye	13/06/2018	Uğur SOYLU 1988 Kocaeli Türk	Burak KABLAN
48.	30260/18	Akıncı v. Türkiye	19/06/2018	Mustafa AKINCI 1973 Bursa Türk	Elif KARDEŞ
49.	30529/18	Tanrikulu v. Türkiye	22/06/2018	Murat TANRIKULU 1985 Kütahya Türk	Mustafa SOYLU
50.	32409/18	Esen v. Türkiye	28/06/2018	Muhammet ESEN 1969 Düzce Türk	Levent MAZILIGÜNEY
51.	39511/18	Üren v. Türkiye	10/08/2018	Mehmet Cemil ÜREN 1972 Isparta Türk	Uğur ALTUN
52.	39518/18	Keskin v. Türkiye	10/08/2018	Beytullah KESKİN 1987 Ankara Türk	Tuğba Nur KIYMAZ
53.	39719/18	Yıldırım v. Türkiye	16/08/2018	Kahraman YILDIRIM 1982 Kocaeli Türk	Yasemin İŞLER
54.	42811/18	Tuğ v. Türkiye	27/08/2018	Şerafettin TUĞ 1963 İzmir Türk	Büşra Rahime CAN
55.	45445/18	Akgün v. Türkiye	07/09/2018	Yasin AKGÜN 1981 Ankara Türk	Adem KAPLAN

TÜZEMEN VE DİĞERLERİ v. TÜRKİYE KARARI

Sıra no.	Başvuru no.	Dava adı	Başvuru tarihi	Başvuru sahibi Doğum yılı Adresi Uyruğu	Temsilcisi
56.	47681/18	Saray v. Türkiye	04/09/2018	Ali SARAY 1968 İzmir Türk	Aydilek SARAY
57.	57217/18	Tekin v. Türkiye	16/11/2018	Seyfi TEKİN 1986 Kahramanmaraş Türk	Sümeyra DOBUR
58.	3467/19	Özbey v. Türkiye	27/12/2018	Süleyman ÖZBEY 1971 Yalova Türk	Tarık Said GÜLDİBİ
59.	19135/19	Gülak v. Türkiye	22/03/2019	Refik GÜLAK 1976 Kocaeli Türk	Cahit ÇİFTÇİ
60.	24217/19	Taşkın v. Türkiye	10/04/2019	Mustafa TAŞKIN 1974 Trabzon Türk	
61.	35143/19	Öksüz v. Türkiye	19/06/2019	Zübeyir ÖKSÜZ 1979 Kütahya Türk	Kadir ÖZTÜRK
62.	44360/19	Ergitürk v. Türkiye	08/08/2019	Turgut ERGİTÜRK 1972 Çorum Türk	Kadir ÖZTÜRK
63.	62097/19	Çeltekli v. Türkiye	20/11/2019	Mustafa ÇELTEKLİ 1985 Balıkesir Türk	Muhammed Talha YILMAZ
64.	19197/20	Gül v. Türkiye	27/04/2020	Mehmet GÜL 1980 Osmaniye Türk	Nurhan ÖZDURAN

TÜZEMEN VE DİĞERLERİ v. TÜRKİYE KARARI

Sıra no.	Başvuru no.	Dava adı	Başvuru tarihi	Başvuru sahibi Doğum yılı Adresi Uyruğu	Temsilcisi
65.	23386/20	Aktaş v. Türkiye	14/05/2020	Deniz AKTAŞ 1987 Kocaeli Türk	Oğuz GÜNDÜZ
66.	25724/20	Özay v. Türkiye	15/06/2020	Nazmi ÖZAY 1972 İzmir Türk	Müjdat Fatih İÇEL
67.	27850/20	Çakar v. Türkiye	29/06/2020	Sabit ÇAKAR 1954 İstanbul Türk	Adem UZAK
68.	29974/20	Yıldız v. Türkiye	12/07/2020	Selçuk YILDIZ 1982 Osmaniye Türk	Abdullah AKSOY
69.	32052/20	Acar v. Türkiye	06/07/2020	Halil ACAR 1994 Aksaray Türk	Cihat ÇITIR
70.	34462/20	Özay v. Türkiye	17/07/2020	Hacer ÖZAY 1978 İstanbul Türk	Emre AKARYILDIZ
71.	34890/20	Arikan v. Türkiye	10/08/2020	Reşat ARIKAN 1982 Bitlis Türk	Kübra GÜLAÇTI
72.	35863/20	Dikici v. Türkiye	08/07/2020	Mahmut DİKİCİ 1991 Osmaniye Türk	Dudu ERTUNÇ
73.	37167/20	Başaran v. Türkiye	19/08/2020	Abdullah Sami BAŞARAN 1972 Ankara Türk	Utku Coşkun SAKARYA
74.	38355/20	Tokuç v. Türkiye	19/08/2020	Ömer TOKUÇ 1982 İzmir Türk	Ahmet Salim ÇAKMAK

TÜZEMEN VE DİĞERLERİ v. TÜRKİYE KARARI

Sıra no.	Başvuru no.	Dava adı	Başvuru tarihi	Başvuru sahibi Doğum yılı Adresi Uyruğu	Temsilcisi
75.	41543/20	Kaynarcı v. Türkiye	03/09/2020	Fuat KAYNARCI 1974 Çankırı Türk	Kadir ÖZTÜRK
76.	43634/20	Ünal v. Türkiye	17/09/2020	Muammer ÜNAL 1987 Antalya Türk	Okan GÜNEL
77.	44227/20	Deniz v. Türkiye	29/09/2020	Yılmaz DENİZ 1968 Sivas Türk	Tarık AVŞAR
78.	44428/20	Yılmaz v. Türkiye	23/09/2020	Osman YILMAZ 1968 İzmir Türk	Nafize GÜLCÜ
79.	46355/20	İnkaya v. Türkiye	05/10/2020	Abdulkadir İNKAYA 1959 İzmir Türk	
80.	46565/20	Saçkan v. Türkiye	15/10/2020	Hakan SAÇKAN 1973 İzmir Türk	Arzu BEYAZIT
81.	46894/20	Çelik v. Türkiye	18/10/2020	Necati ÇELİK 1981 Osmaniye Türk	Nazan ÇELİK
82.	47621/20	Güney v. Türkiye	21/10/2020	Halil GÜNEY 1990 İzmir Türk	Okan GÜNEL
83.	49996/20	Kılıç v. Türkiye	03/11/2020	Mesut KILIÇ 1983 Tekirdağ Türk	Zehra KILIÇ
84.	51544/20	Yıldız v. Türkiye	20/11/2020	Mihdad YILDIZ 1971 Sinop Türk	Hakkı KAYNAR

TÜZEMEN VE DİĞERLERİ v. TÜRKİYE KARARI

Sıra no.	Başvuru no.	Dava adı	Başvuru tarihi	Başvuru sahibi Doğum yılı Adresi Uyruğu	Temsilcisi
85.	51767/20	Sarı v. Türkiye	09/11/2020	Mesut SARI 1989 İzmir Türk	Kadir ÖZTÜRK
86.	54575/20	Yayla v. Türkiye	26/11/2020	Musa YAYLA 1989 Kocaeli Türk	Nuri TAN
87.	1432/21	Tekin v. Türkiye	17/12/2020	Mehmet TEKİN 1979 Ankara Türk	
88.	2070/21	Yılmaz v. Türkiye	23/12/2020	Hüseyin YILMAZ 1971 Mersin Türk	Fatma Nur GÖKÇE UYSAL
89.	2103/21	Coşkun v. Türkiye	02/12/2020	Halil COŞKUN 1992 Manisa Türk	Tarık Said GÜLDİBİ
90.	3037/21	Kızılateş v. Türkiye	29/12/2020	Cumhur KIZILATEŞ 1974 Antalya Türk	Süeda KADIOĞLU
91.	4793/21	Petek v. Türkiye	30/12/2020	Ertan PETEK 1975 Mersin Türk	Kadir ÖZTÜRK
92.	5312/21	Şahin v. Türkiye	05/01/2021	Musa ŞAHİN 1988 Kayseri Türk	Hamdi Kenan SEVİNÇ
93.	5322/21	Vural v. Türkiye	05/01/2021	Faruk VURAL 1979 Aksaray Türk	Mehmet ÖNCÜ
94.	7415/21	Durmuş v. Türkiye	21/01/2021	Hüseyin DURMUŞ 1974 Manisa Türk	Kadir ÖZTÜRK

TÜZEMEN VE DİĞERLERİ v. TÜRKİYE KARARI

Sıra no.	Başvuru no.	Dava adı	Başvuru tarihi	Başvuru sahibi Doğum yılı Adresi Uyruğu	Temsilcisi
95.	10055/21	Merdivan v. Türkiye	12/02/2021	Saffet MERDİVAN 1982 Ankara Türk	Muhammet ÜSTÜN
96.	22579/21	Babalı v. Türkiye	19/02/2021	Tuncay BABALI 1973 Ankara Türk	Hakan YILDIRIM
97.	38520/21	Yılmaz v. Türkiye	29/06/2021	Ali YILMAZ 1986 Adana Türk	
98.	48380/21	Cesur v. Türkiye	24/09/2021	Kazım CESUR 1989 Zonguldak Türk	Cahit ÇİFTÇİ
99.	51131/21	Öztürk v. Türkiye	07/10/2021	Eyup ÖZTÜRK 1973 Kayseri Türk	Zehra KARAKULAK BOZDAĞ
100.	51434/21	Sezgin v. Türkiye	06/10/2021	İbrahim SEZGİN 1988 Kırşehir Türk	Enes Malik KILIÇ
101.	51815/21	Dombaycı v. Türkiye	13/10/2021	Akın DOMBAYCI 1975 Uşak Türk	Elkan ALBAYRAK
102.	59124/21	Karagöz v. Türkiye	26/11/2021	Mustafa KARAGÖZ 1974 Ankara Türk	
103.	60036/21	Güleryüz v. Türkiye	23/11/2021	Fatih GÜLERYÜZ 1980 Ankara Türk	Zümrüt ŞAHİN

TÜZEMEN VE DİĞERLERİ v. TÜRKİYE KARARI

Sıra no.	Başvuru no.	Dava adı	Başvuru tarihi	Başvuru sahibi Doğum yılı Adresi Uyruğu	Temsilcisi
104.	217/22	Sirkecioğlu v. Türkiye	24/12/2021	İlyas SİRKECİOĞLU 1985 İstanbul Türk	Mehmet ÇAVDAR
105.	1332/22	Damar v. Türkiye	24/12/2021	Merve DAMAR 1994 İstanbul Türk	Mehmet ÇAVDAR
106.	2327/22	Güzel v. Türkiye	23/12/2021	Ejder GÜZEL 1993 İzmir Türk	Muhammet DEMİR
107.	2408/22	Özcan v. Türkiye	30/12/2021	Nalan ÖZCAN 1995 İstanbul Türk	Mehmet ÇAVDAR
108.	3026/22	Gün v. Türkiye	21/12/2021	Vahide Büşra GÜN 1993 İstanbul Türk	Lütfullah GÜN
109.	3615/22	Demirtaş v. Türkiye	13/01/2022	Serhat DEMİRTAŞ 1972 Aydın Türk	Orçun MUŞLU
110.	3745/22	Özer v. Türkiye	03/01/2022	Ahmet ÖZER 1984 İstanbul Türk	Mehmet ÖKSÜZ
111.	7583/22	Er v. Türkiye	02/02/2022	Tuğba ER 1986 Sakarya Türk	Ahmet EROL
112.	9931/22	Kılıç v. Türkiye	18/02/2022	Sedat KILIÇ 1982 Diyarbakır Türk	Burhan DEMİRCİ

TÜZEMEN VE DİĞERLERİ v. TÜRKİYE KARARI

Sıra no.	Başvuru no.	Dava adı	Başvuru tarihi	Başvuru sahibi Doğum yılı Adresi Uyruğu	Temsilcisi
113.	11504/22	Bulduk v. Türkiye	21/02/2022	Oktay BULDUK 1967 İstanbul Türk	Sümeyra BULDUK
114.	12356/22	Hepgül v. Türkiye	17/02/2022	Cemil HEPGÜL 1978 İzmir Türk	
115.	14013/22	Kondu v. Türkiye	14/03/2022	Ömer Faruk KONDU 1968 İstanbul Türk	Emre AKARYILDIZ
116.	14678/22	Altın v. Türkiye	11/03/2022	Nedim ALTIN 1978 Aksaray Türk	Mehmet ÖNCÜ
117.	15013/22	Mercan v. Türkiye	21/03/2022	Serdar MERCAN 1975 Çanakkale Türk	Burhan DEMİRCİ