

İSTİNABE TALEBİNİN SİYASİ NİTELİK GEREKÇESİYLE REDDİ DİLEKÇESİ

[YETKİLİ MAHKEME / SAVCILIK ADI]'NA

DOSYA NO :

İSTİNABE TALEBİNE KONU ÜLKE : Türkiye Cumhuriyeti

TALEP EDEN MAKAM : [Örn. ... Cumhuriyet Başsavcılığı / ... Ağır Ceza Mahkemesi]

KONU : Türkiye Cumhuriyeti makamlarınca iletilen istinabe talebinin, **siyasi nitelikte bir kovuşturmaya ilişkin olması** ve insan hakları ihlali bakımından ciddi risk bulunması nedeniyle, **herhangi bir ifade alınmaksızın ve başka bir işlem yapılmaksızın reddedilmesi talebimizden ibarettir.**

I. OLAYLARIN ÖZETİ

1. Türkiye’de (öğretmen, akademisyen, iş insanı, gazeteci vb.) olarak çalışmış; 15 Temmuz 2016 sonrasında yaşanan süreçte Gülen Hareketine mensubiyet gerekçe gösterilerek bir anda suçlu ilan edilmiş ve hakkında adli ve idari takibatlar başlatılmış, on binlerce insan gibi Türkiye’de siyasi nitelikli takibata maruz kalmıştır.
2. Türkiye’de 15 Temmuz sonrasında ilan edilen OHAL rejimi, KHK uygulamaları, kitlesel gözaltı ve tutuklamalar kapsamında, aleyhimde [örgüt üyeliği, terör örgütüne yardım, propaganda vb.] isnatlar yöneltilmiş; bu kapsamda [tarih] tarihinde [savcılık/mahkeme adı] nezdinde ceza soruşturması/kovuşturması başlatılmıştır.
3. Birleşmiş Milletler Haksız Tutuklama Çalışma Grubunun kararlarında da ifade edildiği gibi yaşanan süreç insanlığa karşı suç boyutlarına ulaşması nedeniyle yaşanan baskı ve kitlesel kovuşturmalar nedeniyle [tarih] tarihinde Türkiye’yi terk ederek [ülke adı]’na gelmiş, burada [iltica başvurusu yapmış / mülteci statüsü / ikincil koruma / insani oturma] kapsamında **uluslararası koruma talep ettim.**
4. Türkiye Cumhuriyeti makamları, müvekkil hakkında yürüttükleri söz konusu soruşturma/kovuşturma kapsamında, [tarih] tarihli yazı ile [bulunduğunuz ülke] makamlarından **istinabe yoluyla müvekkilin ifadesinin alınmasını / tanık olarak dinlenmesini / belirli bilgi ve belgelerin teminini** talep etmiştir. Talebim kabul edilerek mülteci statüsü verilmiştir.
5. İstinabe talebi, müvekkilin siyasi nitelikli bir ceza kovuşturmasının parçası olduğu, iade/infaz gibi ağır sonuçlara hizmet edebilecek delil niteliği taşıdığı, bu nedenle [ülke] hukuk düzeninin ve uluslararası insan hakları standartlarının **siyasi nitelikli takibatlara destek vermeme** ilkesi ile bağdaşmadığı kanaatiyle reddedilmelidir.

II. HUKUKİ DEĞERLENDİRME

1. Talep Edilen İşlemin Siyasi Nitelikte Bir Kovuşturmanın Parçası Olması

1.1. Türkiye’de özellikle 15 Temmuz 2016 sonrası dönemde, Gülen Hareketiyle ilişkilendirilen yüzbinlerce kişi, büyük ölçüde **kimlikleri, meslekleri, sosyal çevreleri, banka/dernek/okul bağlantıları** üzerinden, “terör örgütü üyeliği” ve benzeri ağır suçlamalarla kitlesel şekilde soruşturmaya/kovuşturmaya tabi tutulmuştur.

1.2. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi’nin ve Birleşmiş Milletler sözleşme organlarının karar ve raporlarında, bu tür kovuşturmaların **sistemik, siyasi ve keyfi özellikler taşıdığı**, “örgüt üyeliği” isnadının çoğu dosyada **salt barışçıl ve yasal faaliyetlere dayandığı** vurgulanmaktadır.

1.3. Tarafıma yöneltilen suçlama özü itibarıyla:

- [çalıştığı kurum/okul/üniversite],
- [üyelik: sendika, dernek, vakıf],
- [banka hesabı, okul kaydı, gazeteye abone olma, telefon uygulaması kullanma vb.]

gibi barışçıl ve yasal faaliyetlere dayanmakta olup, **siyasi kimlik, inanç, sosyal çevre ve muhalif olduğu varsayılan aidiyet** nedeniyle kriminalize edilmenin somut bir örneğidir.

1.4. Bu nedenle, söz konusu istinabe talebi, görünüşte bir ceza davasına ilişkin olsa da gerçekte **siyasi nitelikli bir takibata delil sağlanması** anlamına gelmektedir.

2. Siyasi Nitelikli Dosyalarda İstinabe Yasağı ve İş birliği Yapmama İlkesi

2.1. Ceza işlerinde uluslararası adli yardımlaşma (istinabe) mekanizmasının temel amacı, **adil ve iyi niyetli ceza yargılamalarına** yardımcı olmaktır; bir devletin, diğer bir devletin **siyasi nitelikli baskı ve kovuşturma süreçlerine delil sağlayarak ortak olması** değildir.

2.2. Gerek birçok ikili adli yardımlaşma anlaşmasında, gerek Avrupa Konseyi ve BM metinlerinde, talep edilen devletin:

- **Siyasi suçlar,**
- **Siyasi suç ile bağlantılı kovuşturmalar,**
- **Talebin siyasi saiklerle yapıldığı durumlar**

bakımından adli yardımlaşma (istinabe) taleplerini reddetme yetkisi kabul edilmektedir.

2.3. İstinabe talebine konu dosyadaki isnatlar ve dosya bağlamı, açıkça **siyasi mahiyetli bir kitlesel kovuşturmanın parçası** olduğundan, [ülke] makamlarının bu talebe olumlu yanıt vermesi, [ülke]’nin insan hakları ve hukuk devleti konusundaki yükümlülükleriyle çelişecektir.

3. Non-Refoulement (Geri Göndermeme) İlkesi ve Dolaylı Yardım Yasağı

3.1. [Ülke] iç hukuku ile Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi, Mültecilerin Hukuki Statüsüne İlişkin 1951 Sözleşme ve ilgili uluslararası metinler uyarınca, işkence, kötü muamele veya ağır insan hakları ihlali riski bulunan ülkelere iade/sınır dışı yasağı (**non-refoulement**) bağlayıcı niteliktedir.

3.2. Türkiye’ye geri gönderilmem durumunda:

- İşkence veya kötü muameleyle uğrama,
- Adil yargılanmama,
- Uzun ve keyfî tutukluluk,
- Siyasi kimliğim nedeniyle ayrımcılık

riskleriyle karşı karşıya olduğum bir gerçektir. Bu riskler, AIHM ve BM organlarının Türkiye hakkındaki güncel karar ve raporlarında ayrıntılı şekilde ortaya konulmuştur.

3.3. Bu bağlamda, istinabe sonucunda **doğrudan iade yapılmıyor olsa bile**, hakkımda yürütülen siyasi nitelikli bir kovuşturma için **delil ve ifade sağlamak**, non-refoulement ilkesinin ruhuna aykırı olacaktır. Talep edilen devlet, böyle bir sürece **dolaylı yoldan da olsa katkı sunmaktan kaçınması evrensel hukukun gereğidir**.

4. Mülteci Statüsü ve Çelişkiden Kaçınma Gereği

4.1. [ülke]’de [**mülteci / ikincil koruma / iltica başvurusu sahibi**] statüsündeyim. Bu statünün özü, kişinin kendi devletinden korunma talep etmesi ve bu devlete geri gönderilmemesidir.

4.2. Talepte bulunan devletin siyasi nitelikli ceza kovuşturmasına **delil sağlanması**, sığınma korumasının mantığıyla bağdaşmayacaktır.

4.3. [Ülke] idari ve yargısal makamlarının, iltica hukukunda geçerli olan **geri göndermeme ve siyasi kovuşturmalara destek olmama** ilkeleriyle tutarlı hareket edebilmesi için, söz konusu istinabe talebinin reddedilmesi gerekmektedir.

5. İfadenin Alınmaması ve Dosyaya Delil Sağlanmamasının Önemi

5.1. Talep edilen işlem, ifadenin alınmasıdır ki bu ifade:

- Türkiye’deki ceza davasında **aleyhine delil** olarak kullanılabilir.
- Çoğu zaman, cümleler bağlamından kopararak, “itiraf” veya “kabul” gibi sunulabilmektedir.

5.2. Türk ceza yargılamasında, sanığın ifadesi alınmadığı müddetçe mahkumiyet kararı verilememektedir. İstinabe yoluyla alınan ifade mahkumiyet için kullanılmaktadır. Eğer beraat kararı verilecek olsa sanığın ifadesi alınmaksızın beraat kararı verilebilmektedir. Mahkeme ifade alınması için istinabe başvurusunda bulunduğu göre verilecek kararın mahkumiyet olacağını

söylemek yanlış olmayacaktır. Dolayısıyla da alınacak ifade mahkumiyet kararının önünü açacaktır.

5.3. Bu nedenle, ‘masumsan anlaşılır, ifadende kendini savunabilirsin’ değerlendirmesiyle ifadenin alınması, gerçekte siyasi nitelikli bir mahkûmiyetin önünü açacak; adil yargılanma ve özgürlük haklarının ihlali sonucunu doğurabilecektir.

5.4. Bu nedenle talebim; **hiçbir işlem yapılmaksızın istinabe talebinin reddedilmesidir.**

III. SONUÇ VE TALEP:

Yukarıda arz ve izah edilen nedenlerle;

1. Türkiye Cumhuriyeti makamlarınca iletilen istinabe talebinin,
 - o Esasen **siyasi nitelikte bir ceza kovuşturmasının parçası olduğu,**
 - o Türkiye’de ciddi insan hakları ihlali riski bulunduğu,
 - o [Ülke]’nin insan hakları ve sığınma hukukundan doğan yükümlülükleriyle bağdaşmadığı

göz önünde bulundurularak, **herhangi bir ifade alınmaksızın ve başka bir işlem yapılmaksızın tümüyle reddine,**

2. [Mülteci / ikincil koruma / iltica başvurusu sahibi] statüsü de dikkate alınarak, talep eden devlete, siyasi nitelikli kovuşturmaya delil sağlayacak nitelikte herhangi bir veri, beyan veya belgenin iletilmemesine,

karar verilmesini saygıyla arz ederim.

Tarih:

İmza:

Adı Soyad;

Ekler:

1. Kimlik ve ikamet belgeleri
2. İltica/mülteci statüsüne ilişkin belgeler (varsa karar/başvuru özetleri)
3. Türkiye’deki soruşturma/kovuşturmaya dair mevcut evrak (iddianame, fezleke, karar vb.)
4. İlgili uluslararası rapor ve kararların listesi (AIHM, BM, STK raporları)