



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

İKİNCİ BÖLÜM

BOZYOKUŞ VE DİĞERLERİ - TÜRKİYE DAVASI

(Başvuru No. 39586/20 ve 131 diğer başvuru; ekli listeye bakınız)

KARAR

STRASBURG

16 Aralık 2025

Bu karar kesindir ancak editorial revizyonuna tabi olabilir.

Bozyokuş ve Diğerleri - Türkiye davasında,

Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi (İkinci Daire), aşağıdaki üyelerden oluşan bir Komite olarak toplanmıştır:

Başkan,
Jovan Ilievski,
Yargıçlar,
Péter Paczolay,
Juha Lavapuro,
ve Bölüm Kayıt Memuru Yardımcısı,
Dorothee von Arnim.

Mahkeme:

Ekli tabloda listelenen başvuru sahipleri (“başvuranlar”) tarafından, İnsan Hakları ve Temel Özgürlüklerin Korunmasına İlişkin Sözleşme (“Sözleşme”) 34. maddesi uyarınca Türkiye Cumhuriyeti aleyhine çeşitli tarihlerde Mahkemeye sunulan başvurular;

Sözleşmenin 6. maddesinin 1. fıkrası (adil yargılanma hakkı) ve 7. maddesi (kanunsuz ceza olmaz) uyarınca şikayetlerin, Türkiye Cumhuriyeti Adalet Bakanlığı İnsan Hakları Dairesi Başkanı Sayın Abdullah Aydın aracılığıyla temsil edilen Türk Hükümetine (“Hükümet”) bildirilmesi kararı;

Tarafların gözlemleri;

Ve Hükümetin başvuruların bir Komite tarafından incelenmesine yönelik itirazının reddedilmesi kararı hakkında 25 Kasım 2025 tarihinde gizli bir şekilde istişarede bulunduktan sonra, aşağıdaki kararı sunar:

DAVANIN KONUSU

1 Dava, Türk makamları tarafından “Fetullahçı Terör Örgütü/Paralel Devlet Yapısı” (bundan sonra “FETÖ/PDY” olarak anılacaktır) olarak tanımlanan ve 15 Temmuz 2016'da Türkiye'de gerçekleşen darbe girişiminin arkasında olduğu düşünülen silahlı terör örgütüne üyelik suçundan başvuranların mahkumiyetleriyle ilgilidir. Mevcut başvuruların daha geniş iç hukuk arka planı ve bağlamı, Mahkeme tarafından *Yüksel Yalçınkaya v. Türkiye davasında* ([GC], no. 15669/20, §§ 10-22 ve 108 -40, 26 Eylül 2023) ortaya konmuştur.

2 Başvuranların mahkumiyetleri, esasen “ByLock” adlı şifreli mesajlaşma uygulamasını kullanmalarına dayanmaktadır. Yerel makamlar ve mahkemeler, ByLock uygulamasının yalnızca FETÖ/PDY üyelerinin kullanımına yönelik olarak tasarlandığını ve bu uygulamanın kullanımının tespit edilmesinin, Ceza Kanunu'nun 314. maddesinin 2. fıkrası uyarınca silahlı terör örgütüne üyelik suçundan mahkûmiyet için tek başına yeterli olduğunu değerlendirmiştir (*Yüksel Yalçınkaya*, §§ 155-65 ve 257).

3 Başvuranlar aleyhindeki diğer deliller, varsa, esas olarak ByLock kullanımının itirafı, bu uygulamanın kullanımını doğrulayan şifresi çözülmüş mesaj içeriği veya bu kullanıma tanıklık eden şahit ifadeleri; FETÖ/PDY ile

bağlantılı olduğu düşünülen bir sendika, dernek ve/veya vakfa üyelik; yetkililer tarafından FETÖ/PDY'nin finansal yapısının bir parçası olarak kabul edilen Bank Asya'daki hesap işlemleri; FETÖ/PDY yanlısı yayınlar veya diğer görsel-işitsel materyallere sahip olma; FETÖ/PDY tarafından organize edildiği düşünülen gezilere katılım ve Türkiye'ye giriş ve çıkış kayıtları; FETÖ/PDY ile bağlantılı vakıflara bağışlar; FETÖ/PDY'yi desteklemek amacıyla yapıldığı düşünülen çeşitli gösterilere veya diğer örgütsel faaliyetlere katılım; örgüt lehine sosyal medya paylaşımları; FETÖ/PDY öğrenci yurtlarında veya konutlarında ikamet; örgütün diğer üyeleriyle iletişim kurmak için Kakao Talk veya Eagle gibi diğer mesajlaşma uygulamalarının kullanımı; HTS kayıtları, aynı suçtan yargılanan diğer kişilerle yapılan iletişimlere veya örgüt üyeliğini düşündüren diğer dijital kanıtları; FETÖ/PDY'ye bağlı kurum, kuruluş veya şirketlerde istihdamı ve/veya üyeliği; bu tür istihdam ve/veya üyelikle ilgili veya FETÖ/PDY ile diğer bağlantılarla ilgili tanık ifadeleri olarak gösterilmektedir. Başvuranların bazılarında, ByLock uygulamasının kullanımının tespit edilmesinin, iletişimlerin niteliği ve içeriğinden bağımsız olarak mahkûmiyet için yeterli olduğu gerekçesiyle, ByLock bulgularının ve değerlendirme raporlarının (potansiyel olarak ByLock üzerinden yapılan iletişimlerin şifresi çözülmüş içeriğini de içeren) ayrıntılı olarak dosyaya sunulması beklenmeden mahkûmiyet kararı verilmiştir.

4 Başvuranların mahkûmiyetlerine karşı Anayasa Mahkemesi'ne yaptıkları bireysel başvurular, Yargıtay'ın bu konudaki emsal kararlarını onaylayan içtihatlarına dayanarak, mahkeme tarafından kabul edilemez oldukları gerekçesiyle reddedilmiştir (bkz. *Yüksel Yalçınkaya*, §§ 169-88).

MAHKEMENİN DEĞERLENDİRMESİ

I. BAŞVURULARIN BİRLEŞTİRİLMESİ

5Başvuruların benzer konularını dikkate alan Mahkeme, bu başvuruları tek bir kararda birlikte incelemeyi uygun bulmuştur.

II. SÖZLEŞMENİN 7. VE 6/1 MADDELERİNİN İHLALİ İDDİASI

A. Sözleşmenin 7. Maddesinin İhlal Edildiği İddiası

6Başvuranlar, FETÖ/PDY üyeliğinden dolayı Ceza Kanunu'nun 314. maddesinin 2. fıkrası uyarınca verilen mahkûmiyet kararlarının, başta *Demirhan ve diğerleri- Türkiye* davasında (1595/20 ve diğer 238 dava, 29. fıkra, 22 Temmuz 2025) belirtilen nedenlerle, Sözleşme'nin 7. maddesinde yer alan kanunsuz ceza verilmemesi ilkesini ihlal ettiğinden şikayetçi olmuşlardır.

7 Hükümet, *Demirhan ve Diğerleri'nde* (*Demirhan ve Diğerleri*, §§ 31-34) özetlenen gözlemlerini yineleyerek mevcut başvuruların, Mahkemenin *Yüksel Yalçınkaya'da* ele aldığı konulara benzer konuları gündeme getirdiği konusunda kendilerine bildirimde bulunulduğunu, ancak Mahkemenin *Yüksel Yalçınkaya* kararındaki değerlendirmelerinin o davanın özel koşullarıyla ilgili olduğunu ileri sürdü. Bu nedenle Mahkemenin, o kararda yapılan tespitleri mevcut başvurulara genellemekten kaçınması gerektiğini savunan Hükümet, Mahkemeyi her bir başvurucu aleyhindeki ceza yargılamasını kendi özel koşullarına göre değerlendirmeye davet etti. Hükümet özellikle, mevcut başvurulardaki mahkumiyetlerin yalnızca başvuruçuların ByLock uygulamasını kullanmalarına dayanmadığını, *Yüksel Yalçınkaya'da* değerlendirilmeyen çok çeşitli başka delilleri de içerdiğini iddia etti (bkz. yukarıdaki 3. paragrafta listelenen deliller). Hükümete göre söz konusu delillerle doğrudan temas halinde olan yerel mahkemeler, her bir başvuranın silahlı terör örgütüne üyeliğini, dosyalarındaki tüm unsurları dikkatlice değerlendirdikten sonra bireysel olarak tespit etmiştir.

8Mahkeme, başvuranların 7. Madde kapsamındaki şikayetinin, Sözleşmenin 35. Maddesinin 3. fıkrasının (a) bendi anlamında açıkça temelsiz olmadığını veya başka herhangi bir gerekçeyle kabul edilemez olmadığını tespit eder. Bu nedenle, şikayetin kabul edilebilir olduğuna karar verilmelidir.

9Esaslara gelindiğinde, Mahkeme, başvuranlardan bazılarının delillerinin, *Yüksel Yalçınkaya* davasında (yukarıda belirtilen) tartışma konusu olmayan materyaller içerdiğini gözlemlemektedir. Bununla birlikte, kendisine sunulan tüm materyalleri ve argümanları inceledikten sonra, Mahkeme, *Demirhan ve Diğerleri* davasında (*Demirhan ve Diğerleri*, §§ 35-47) ayrıntılı olarak açıklanan nedenlerle, bu davada *Yüksel Yalçınkaya* davasındaki (*Yüksel Yalçınkaya*, §§ 237-72) bulgularından sapmak için hiçbir neden bulmamaktadır.

10 *Yüksel Yalçınkaya* davasında Sözleşmenin 7. ve 6/1 maddelerinin ihlal edildiğine dair bulguların, özellikle yerel mahkemelerin ByLock kullanımına ilişkin değerlendirmesinden kaynaklandığı, buna göre ByLock kullanımı tespit edilen herkesin Ceza Kanununun 314. maddesinin 2. fıkrası uyarınca silahlı terör örgütüne üyelikten yalnızca bu gerekçeyle mahkûm edilebileceği belirtilmektedir (*Yüksel Yalçınkaya*, §§ 364, 413 ve 414). Bu nedenle, *Yüksel Yalçınkaya'da* (§ 414) da altı çizildiği ve daha sonra *Demirhan ve Diğerleri'nde* (§ 38) tekrarlandığı üzere, o davada Sözleşmenin 7. ve 6/1 maddelerinin ihlal edildiği yönündeki bulguya yol açan durumun, münferit bir olaydan kaynaklanmadığı veya o davanın özel koşullarına özgü bir durum olmadığı, aksine ByLock kullanımı nedeniyle FETÖ/PDY üyeliğinden mahkûm edilen herkes için geçerli olabileceği sonucu çıkar.

11 Mahkeme, başvuranlardan bazılarının, ByLock kullanımı dışında, faaliyetlerinin sürekliliği, çeşitliliği ve yoğunluğu ile Yargıtay içtihatlarında belirtildiği üzere FETÖ/PDY hiyerarşisine bağlılıklarını gösteren ve böylece

suçlandıkları şekilde mahkûm edilmelerini sağlayabilecek başka delillerin de olabileceğini dışlamamaktadır (*Yüksel Yalçınkaya*, § 184). Bununla birlikte, ByLock kullanımının tek başına, iç hukukta tanımlanan silahlı terör örgütüne üyelik suçunun tüm unsurlarının varlığının kesin kanıtı olarak kabul edilmesi gerçeği ortadadır. Mahkeme, ByLock kullanıcılarına fiilen objektif sorumluluk yükleyen bu yerel mahkemelerin yaklaşımının, Sözleşmenin 7. Maddesi kapsamında güvence altına alınan hukuka uygunluk ilkesine aykırı olduğunu ilan etmiştir (*Yüksel Yalçınkaya*, §§ 271 ve 272) ve mevcut davada aksi yönde bir karar verme nedeni görmemektedir (ayrıca bkz. *Demirhan ve Diğerleri*, § 39).

12Yukarıdaki hususlar göz önüne alındığında, Mahkeme, bu davanın olguları ışığında Sözleşmenin 7. maddesinin ihlal edildiği sonucuna varmıştır (ayrıca bkz. *Yüksel Yalçınkaya*, § 272 ve *Demirhan ve Diğerleri*, §§ 39 ve 46).

B. Sözleşmenin 6. Maddesinin 1. Fıkrasının İhlal Edildiği İddiası

13Başvuranlardan bazıları ayrıca, FETÖ/PDY üyeliği nedeniyle yargılanmaları ve mahkûm edilmelerinin, başta *Demirhan ve diğerleri* (§ 29) davasında belirtilen nedenler olmak üzere, Sözleşme'nin 6. maddesinin 1. fıkrası uyarınca adil yargılanma hakkını ihlal ettiğinden şikayetçi olmuşlardır. Hükümet, bu şikayetlerin Anayasa Mahkemesi'nde açıkça veya esasen usulüne uygun olarak dile getirilmediğini ve bu nedenle iç hukuk yollarının tüketilmemesi gerekçesiyle reddedilmesi gerektiğini savunmuştur.

14Mahkeme, Büyük Daire'nin bu davalar grubunda *Yüksel Yalçınkaya* davasında tespit ettiği ve daha sonra *Demirhan ve Diğerleri* davasında yeniden teyit ettiği temel sorunların, söz konusu davalara özgü olayların seyrinden veya usul sorunlarından kaynaklanmadığını, aksine özellikle yerel mahkemelerin ByLock kullanımına ilişkin nitelendirmesinden ve Türk yargısının ByLock delillerine karşı benimsediği tek tip ve küresel yaklaşımdan kaynaklandığını yinelemektedir (bkz. *Yüksel Yalçınkaya*, §§ 364, 413 ve 414; *Demirhan ve Diğerleri*, §§ 37, 38 ve 42). Mahkeme, bu yaklaşımın mevcut davada Sözleşmenin 7. Maddesinin ihlali anlamına geldiğini (bkz. yukarıdaki 12) ve bu durumun başvuranların *Yüksel Yalçınkaya'da* (bkz. §§ 411, 412 ve 425; ayrıca aşağıdaki 17.) ortaya konan ilkeler ışığında iç hukuktaki yargılamaların yeniden başlatılmasını talep etmelerini sağlayacağını tespit ettiğinden, Hükümetin bu başlık altındaki ön itirazının ilgili her bir başvuru için ayrı ayrı değerlendirilip değerlendirilemeyeceğini incelemeyi gerekli görmemektedir.

15Buna göre Mahkeme, başvuranlardan bazılarının ileri sürdüğü 6. maddenin 1. fıkrasındaki şikayetlerin kabul edilebilirliğini ve esasını ayrı ayrı incelemeye karar vermiştir.

III. SÖZLEŞMENİN DİĞER İHLALLERİ

16Mahkeme, başvuranlardan bazılarının Sözleşmenin 5, 8, 9, 10, 11 ve 14. maddeleri gibi diğer hükümleri uyarınca da şikâyetle bulunduğunu veya 6. maddenin diğer yönleriyle ilgili şikâyetlerde (yukarıda anılan *Yüksel Yalçinkaya* davasında olduğu gibi, §§ 357, 358, 368 ve 374) kaydetmektedir. Bununla birlikte, yukarıda belirtilen 7. maddenin ihlaline ilişkin bulguyu (bkz. 12), bu bulgunun gerekçelerini (bkz. 10ve 11) ve davanın özel koşullarını dikkate alarak, Mahkeme davanın ortaya koyduğu temel hukuki sorunu ele aldığını ve kalan şikâyetlerin kabul edilebilirliği ve esaslarına ilişkin bir değerlendirmeye gerek olmadığını düşünmektedir (kıyasen bkz., *Yüksel Yalçinkaya*, §§ 365, 367 ve 373; *Turan ve Diğerleri-Türkiye*, 75805/16 ve 426 diğer dava, § 98, 23 Kasım 2021; ve *Demirhan ve Diğerleri*, § 48).

SÖZLEŞMENİN 41. MADDESİNİN UYGULANMASI

17Mahkeme, *Yüksel Yalçinkaya*'da (§§ 404, 411, 412 ve 425; ayrıca *Demirhan ve Diğerleri* §53) açıklanan nedenlerle, Sözleşme'nin 7. maddesinin ihlal edildiğine dair tespitin, başvuranların bu davada uğradığı manevi zararlar bakımından yeterli ve adil bir tazminat olarak kabul edilebileceğini değerlendirmektedir. Bu bağlamda, başvuranların Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 311. maddesinin 1. f bendi uyarınca, bu kararın verilmesinin ardından iç hukuktaki yargılamanın yeniden başlatılmasını talep etme imkanına sahip olduklarını (bkz. *Yüksel Yalçinkaya*, § 411) ve yargılamanın kararın "sonuçları ve ruhu" ile uyumlu bir şekilde yeniden başlatılmasının, talep etmeleri halinde, prensip olarak en uygun çözüm yolu olacağını belirtmektedir.

18*Demirhan ve Diğerleri*'nde (§§ 54-56) ortaya konan nedenlerden dolayı, Mahkeme bu tür takip başvurularına ilişkin masraf ve giderler için herhangi bir hüküm vermemektedir.

BU NEDENLERLE MAHKEME, OY BİRLİĞİYLE,

1. Başvuruların BİRLEŞTİRİLMESİNE;
2. Başvuranların FETÖ/PDY üyeliği nedeniyle aldıkları mahkûmiyet kararlarının Sözleşmenin 7. Maddesi uyarınca kanunsuz ceza verilmemesi ilkesini ihlal ettiği yönündeki şikâyetlerinin KABUL EDİLEBİLİR OLDUĞUNA;
3. Sözleşmenin 7. Maddesinin İHLAL EDİLDİĞİNE;
4. Başvuranların geri kalan şikâyetlerinin kabul edilebilirliği ve esaslarının incelenmesine GEREK OLMADIĞINA;

BOZYOKUŞ VE DİĞERLERİ- TÜRKİYE DAVASI

5. İhlalin tespit edilmesinin, başvuranların uğradığı manevi zararlar için kendi başına yeterli ve adil bir tazminat teşkil ettiğine KARAR VERİR;
6. Başvuranların hakkaniyetli tazminat taleplerinin geri kalanını REDDEDER.

Bu karar İngilizce olarak hazırlanmış ve Mahkeme Kurallarının 77. maddesinin 2. ve 3. fıkraları uyarınca 16 Aralık 2025 tarihinde yazılı olarak bildirilmiştir.

Dorothee von Arnim
Yazı İşleri Müdür

Jovan Ilievski
Yardımcısı Başkan

BOZYOKUŞ VE DİĞERLERİ- TÜRKİYE DAVASI

EK

Dava listesi:

No.	Başvuru no.	Dava adı	Başvuru Tarihi	Doğum Yılı/İkamet Yeri/Uyruğu	Temsilcisi
1.	39586/20	Bozyokuş v. Türkiye	14/08/2020	Latif Tuncer BOZYOKUŞ 1977 İstanbul Türk	Sena AKKAYA AVVURAN
2.	61905/19	Türkhan v. Türkiye	19/11/2019	Halil TÜRKHAN 1970 İstanbul Türk	Kadir ÖZTÜRK
3.	62032/19	Kıran v. Türkiye	01/11/2019	Zeynep KIRAN 1988 Zonguldak Türk	Sevgi KÜŞ TEK
4.	1672/20	Çelik v. Türkiye	10/12/2019	Bekir ÇELİK 1976 Kayseri Türk	Özcan AKINCI
5.	11160/20	Okur v. Türkiye	25/02/2020	Mustafa OKUR 1977 Kayseri Türk	Metin POLAT
6.	11163/20	Korkmaz v. Türkiye	25/02/2020	İbrahim KORKMAZ 1964Kayseri Türk	Metin POLAT
7.	11165/20	Aksoy v. Türkiye	26/02/2020	Dilaver AKSOY 1976Kayseri Türk	Metin POLAT
8.	11168/20	Coşkun v. Türkiye	26/02/2020	Abdullah COŞKUN 1974Kayseri Türk	Metin POLAT
9.	11171/20	Ceylan v. Türkiye	26/02/2020	Kerim CEYLAN 1974 Kayseri Türk	Metin POLAT
10.	11175/20	Seyip v. Türkiye	26/02/2020	Mehmet SEYİP 1977 Kayseri Türk	Metin POLAT

BOZYOKUŞ VE DİĞERLERİ- TÜRKİYE DAVASI

11.	15518/20	Karaca v. Türkiye	20/02/2020	İbrahim KARACA 1976 Çorum Türk	
12.	16910/20	Er v. Türkiye	31/03/2020	Özcan ER 1971 Kahramanmaraş Türk	Birsen KARADAŞ
13.	17659/20	İpek v. Türkiye	07/04/2020	Mustafa İPEK 1978 Çorum Türk	Fahri AZKUR
14.	19758/20	Hamalosmanoğlu v. Türkiye	07/05/2020	Harun HAMALOSMANOĞLU 1978Kayseri Türk	Metin POLAT
15.	23433/20	Büyükçakır v. Türkiye	20/05/2020	Mustafa BÜYÜKÇAKIR 1962 Balıkesir Türk	Fatih BÜYÜKÇAKIR
16.	23791/20	Kurt v. Türkiye	21/05/2020	Musa KURT 1980 Giresun Türk	Feyza TİRYAKİ
17.	24273/20	Baran v. Türkiye	16/06/2020	Halil İbrahim BARAN 1982 Denizli Türk	Mehmet MİRZA
18.	29209/20	Bucaktepe v. Türkiye	30/06/2020	Muhammet BUCAKTEPE 1984 Çorum Türk	Ebubekir RENK
19.	33294/20	Murt v. Türkiye	22/07/2020	Osman Murt 1971 Kayseri Türk	Metin POLAT

BOZYOKUŞ VE DİĞERLERİ- TÜRKİYE DAVASI

20.	35794/20	Işık v. Türkiye	29/07/2020	İlyas IŞIK 1981 Osmaniye Türk	Halil Çetin
21.	39962/20	Anar v. Türkiye	25/08/2020	Mustafa ANAR 1980Erzurum Türk	Mehmet Akif PALABIYIK
22.	41239/20	Yılmaz v. Türkiye	08/07/2020	Seçkin YILMAZ 1976Ankara Türk	Kadir ÖZTÜRK
23.	43140/20	Demir v. Türkiye	12/08/2020	Enes DEMİR 1992 İzmir Türk	Fatima Büşra Kaftan
24.	44773/20	Erkal v. Türkiye	02/10/2020	Adem ERKAL 1967 Aydın Türk	
25.	45070/20	Karaboğa v. Türkiye	10/09/2020	Osman KARABOĞA 1987 Osmaniye Türk	Hamdi MERSİN
26.	46061/20	Çakar v. Türkiye	30/09/2020	Şerif ÇAKAR 1974 Balıkesir Türk	Mehmet BAŞYIĞIT
27.	46500/20	Şahan v. Türkiye	09/10/2020	Şeyma ŞAHAN 1990 Balıkesir Türk	Sercan ALACIK
28.	46569/20	Kaya v. Türkiye	09/10/2020	Ali KAYA 1986 Afyonkarahisar Türk	Mehmet SARIKAYA
29.	47233/20	Erdem v. Türkiye	15/10/2020	Bayram ERDEM 1971Malatya Türk	Nalan ERDEM
30.	50156/20	Avacı v. Türkiye	30/10/2020	Nadir AVCI 1972 Burdur Türk	Zülal BÜKER

BOZYOKUŞ VE DİĞERLERİ- TÜRKİYE DAVASI

31.	50434/20	Karagöz v. Türkiye	21/10/2020	Talat KARAGÖZ 1970 Burdur Türk	
32.	51867/20	Aldam v. Türkiye	12/10/2020	Ali Aldam 1974 Manisa Türk	Kadir ÖZTÜRK
33.	52909/20	Polattaş v. Türkiye	19/11/2020	Mustafa POLATTAŞ 1982 Kahramanmaraş Türk	Mehmet Fatih İÇER
34.	53186/20	Akdoğan v. Türkiye	18/11/2020	Metin AKDOĞAN 1974Samsun Türk	Kadir ÖZTÜRK
35.	54608/20	Demirci v. Türkiye	24/11/2020	Mehmet Ali DEMİRCİ 1991 Kahramanmaraş Türk	Tufan YILMAZ
36.	55073/20	Sarıkaya v. Türkiye	08/12/2020	Cengiz SARIKAYA 1970Kayseri Türk	Zehra KARAKULAK BOZDAĞ
37.	55119/20	Çetin v. Türkiye	27/11/2020	İsa ÇETİN 1984 Şanlıurfa Türk	Kadir ÖZTÜRK
38.	55242/20	Toyaksi v. Türkiye	27/11/2020	İbrahim TOYAKSI 1978Gaziantep Türk	İbrahim KOÇAKGÖL
39.	55336/20	Kılıç v. Türkiye	14/12/2020	İhsan KILIÇ 1962 İzmir Türk	
40.	55437/20	Musullu v. Türkiye	27/11/2020	İsmail MUSULLU 1993Erzincan Türk	Mehmet Burak UZUN
41.	2530/21	Çınar v. Türkiye	09/12/2020	Fatih ÇINAR 1981 Manisa Türk	
42.	6575/21	Kaygas v. Türkiye	13/01/2021	Mustafa KAYGAS 1988Antalya Türk	Muhammed DEMİREL

BOZYOKUŞ VE DİĞERLERİ- TÜRKİYE DAVASI

43.	6636/21	Ceylan v. Türkiye	12/01/2021	Coşkun CEYLAN 1974Kayseri Türk	Zehra KARAKULAK BOZDAĞ
44.	9759/21	Ersoy v. Türkiye	05/02/2021	Levent ERSOY 1989 İzmir Türk	Halil Çetin
45.	12481/21	Aytekin v. Türkiye	19/02/2021	Seyfi AYTEKİN 1975 Afyonkarahisar Türk	Halil Çetin
46.	13655/21	Şahin v. Türkiye	01/03/2021	Dursun ŞAHİN 1985 Kayseri Türk	Zehra KARAKULAK BOZDAĞ
47.	13665/21	Alan v. Türkiye	25/02/2021	Mithat ALAN 1985 Elazığ Türk	Mehmet Sıddık KARAGÖZ
48.	13838/21	Uygun v. Türkiye	01/03/2021	Ahmet UYGUN 1976 Eskisehir Türk	Halil Çetin
49.	14089/21	Bülbül v. Türkiye	26/02/2021	Ferhat BÜLBÜL 1989 Kahramanmaraş Türk	Bülent AKBAY
50.	15441/21	Kabasakal v. Türkiye	15/03/2021	Mustafa KABASAKAL 1971Kayseri Türk	Metin POLAT
51.	15444/21	Irmak v. Türkiye	15/03/2021	Mehmet IRMAK 1984 Türk	Metin POLAT
52.	15447/21	Cansever v. Türkiye	15/03/2021	Gültekin CANSEVER 1972 Kayseri Türk	Metin POLAT
53.	15449/21	Eroğlu v. Türkiye	15/03/2021	Bestami EROĞLU 1978Kayseri Türk	Metin POLAT
54.	15451/21	Karadeniz v. Türkiye	15/03/2021	Zekeriya KARADENİZ 1993Kayseri Türk	Metin POLAT

BOZYOKUŞ VE DİĞERLERİ- TÜRKİYE DAVASI

55.	15468/21	Taktak v. Türkiye	15/03/2021	Mahmut TAKTAK 1975 Kayseri Türk	Metin POLAT
56.	15483/21	Atık v. Türkiye	15/03/2021	Kemal ATİK 1970 Kayseri Türk	Metin POLAT
57.	15496/21	Bezgin v. Türkiye	15/03/2021	Mehmet BEZGİN 1966 Kayseri Türk	Metin POLAT
58.	15506/21	Poyraz v. Türkiye	15/03/2021	Süleyman POYRAZ 1994Kayseri Türk	Metin POLAT
59.	15521/21	Yılmaz v. Türkiye	15/03/2021	Oğuzhan YILMAZ 1974 Kayseri Türk	Metin POLAT
60.	15525/21	Çaylan v. Türkiye	15/03/2021	Zeliha ÇAYLAN 1991 Kayseri Türk	Metin POLAT
61.	15527/21	Çokgez v. Türkiye	15/03/2021	Abdulkadir ÇOKGEZ 1974 Kayseri Türk	Metin POLAT
62.	17569/21	Görgülü v. Türkiye	24/03/2021	Hüseyin GÖRGÜLÜ 1974Manisa Türk	Ahmet Emre CEYLAN
63.	17955/21	Bayrak v. Türkiye	24/03/2021	Veli BAYRAK 1975 Brüksel Türk	
64.	18226/21	Hakan v. Türkiye	30/03/2021	Servet HAKAN 1975 Denizli Türk	Tarık AVŞAR
65.	18508/21	Yılmaz v. Türkiye	26/03/2021	Mustafa YILMAZ 1991 Amasya Türk	Kübra KAZANCI TOSUN
66.	18691/21	Akın v. Türkiye	18/03/2021	Mehmet AKIN 1963 İzmir Türk	Halil Çetin

BOZYOKUŞ VE DİĞERLERİ- TÜRKİYE DAVASI

67.	18751/21	Menekşe v. Türkiye	30/03/2021	Yusuf MENEKŞE 1987Kayseri Türk	Kadriye MENEKŞE
68.	20362/21	Er v. Türkiye	06/04/2021	Abdullah ER 1979İstanbul Türk	Hakan YILMAZ
69.	21686/21	Akbulut v. Türkiye	12/04/2021	Yunus Emre AKBULUT 1993 Samsun Türk	Nur Efşan ÇİL
70.	22351/21	Deniz v. Türkiye	15/04/2021	Ünal DENİZ 1992 İstanbul Türk	
71.	24140/21	Özdemir v. Türkiye	26/04/2021	Hamdi ÖZDEMİR 1968 Türk	Ali AVCI
72.	24754/21	Razı v. Türkiye	29/04/2021	Bülent RAZİ 1979 Siirt Türk	Mehmet Satıcı
73.	26946/21	Horkar v. Türkiye	12/05/2021	Rafet HORKAR 1982Ankara Türk	Can AHMETOĞLU
74.	27355/21	Özbay v. Türkiye	10/05/2021	Fatih ÖZBAY 1975 Kütahya Türk	Meliha Gülsüm ŞAHİN SOYTÜRK
75.	27379/21	Demir v. Türkiye	30/04/2021	İlker DEMİR 1982 Balıkesir Türk	Mustafa YELBEY
76.	28204/21	Sarı v. Türkiye	26/05/2021	Derya SARI 1991 Antalya Türk	Muammer HAPİL
77.	28974/21	Özdemir v. Türkiye	18/05/2021	Ahmet ÖZDEMİR 1973Ankara Türk	Ramazan AKDOĞAN
78.	29308/21	Kırdağ v. Türkiye	02/06/2021	Ramazan KIRDAĞ 1981Ankara Türk	Levent MAZILIGÜNEY

BOZYOKUŞ VE DİĞERLERİ- TÜRKİYE DAVASI

79.	31145/21	Altuntaş v. Türkiye	08/06/2021	Fatih ALTUNTAŞ 1984Ankara Türk	Elif Nurbanu VEYA
80.	32320/21	Özçelik v. Türkiye	14/06/2021	Hidayet ÖZÇELİK 1969 Kütahya Türk	Burak NAZLIM
81.	32357/21	Gülcan v. Türkiye	24/06/2021	Gonca GÜLCAN 1986Sivas Türk	Abdurrahim KARSLI
82.	32578/21	Yıldız v. Türkiye	08/06/2021	Necip YILDIZ 1987 Kütahya Türk	Hasan KILIÇ
83.	32612/21	Sarı v. Türkiye	14/06/2021	Yalçın SARI 1978 Kırşehir Türk	
84.	34360/21	Keçeci v. Türkiye	10/06/2021	Mehmet KEÇECİ 1985 Osmaniye Türk	Serdar BALIK
85.	36071/21	Öztürk v. Türkiye	08/06/2021	Bahtiyar ÖZTÜRK 1983İzmir Türk	Kadir ÖZTÜRK
86.	38198/21	Bayram v. Türkiye	09/07/2021	Tamer BAYRAM 1971Kayseri Türk	Metin POLAT
87.	38240/21	Akkaya v. Türkiye	09/07/2021	Salih AKKAYA 1985Kayseri Türk	Metin POLAT
88.	39484/21	Açıkel v. Türkiye	31/07/2021	Murat AÇIKEL 1976Erzurum Türk	Hanif Asım BERBER
89.	41117/21	Değer v. Türkiye	29/07/2021	Lokman DEĞER 1978Erzurum Türk	Abubekir COŞKUN
90.	43549/21	Rişvanlı v. Türkiye	19/08/2021	Recep RİŞVANLI 1990 Şanlıurfa Türk	İbrahim Halil GÜRDAL

BOZYOKUŞ VE DİĞERLERİ- TÜRKİYE DAVASI

91.	43799/21	Deli v. Türkiye	31/08/2021	Adem DELİ 1985 İstanbul Türk	Mehmet ÇAVDAR
92.	44000/21	Karataş v. Türkiye	27/08/2021	Metin KARATAŞ 1976 İzmir Türk	Fatima Büşra Kaftan
93.	44781/21	Demiray v. Türkiye	06/09/2021	Mehmet Hanefi DEMİRAY 1965 Türk	Tarık AVŞAR
94.	49056/21	Gün v. Türkiye	30/09/2021	Aydın GÜN 1979 Denizli Türk	Mehmet MİRZA
95.	49284/21	Gezen v. Türkiye	28/09/2021	Seher GEZEN 1988İstanbul Türk	İlyas HARMANDALI
96.	53003/21	Ak v. Türkiye	13/10/2021	Mustafa AK 1972 Kayseri Türk	Hamide Nur ALKAÇ
97.	54076/21	Arslan v. Türkiye	01/11/2021	İsmail ARSLAN 1987 Afyonkarahisar Türk	Eyyüp Sağır
98.	54118/21	Keskin v. Türkiye	07/10/2021	Ensar KESKİN 1972 Artvin Türk	Ersayın IŞIK
99.	109/22	Güven v. Türkiye	14/12/2021	Elif GÜVEN 1984 Çanakkale Türk	Mehmet Fatih İÇER
100.	2173/22	Kurt v. Türkiye	17/12/2021	Muhammed Bilal KURT 1993 Gaziantep Türk	Mehmet Fatih İÇER
101.	2356/22	Karaisa v. Türkiye	04/01/2022	Ercan KARAİSA 1984Kayseri Türk	Metin POLAT

BOZYOKUŞ VE DİĞERLERİ- TÜRKİYE DAVASI

102.	2357/22	Polat v. Türkiye	04/01/2022	Halil POLAT 1981Kayseri Türk	Metin POLAT
103.	6382/22	İnce v. Türkiye	25/01/2022	Suat İNCE 1983 Çanakkale Türk	Esra İNCE
104.	8630/22	Moran v. Türkiye	09/02/2022	Rukiye MORAN 1978Kayseri Türk	Burak ÇAĞ
105.	10037/22	Tutkun v. Türkiye	11/02/2022	Ali Tutkun 1972 Türk	Fırat KAPLAN
106.	10299/22	Şen v. Türkiye	24/01/2022	Murat ŞEN 1986 Konya Türk	Kemal ŞEN
107.	10465/22	Gür v. Türkiye	15/02/2022	Arif GÜR 1971 Antalya, Türkiye	Yusuf Sait PEKGÖZ
108.	10609/22	Yüce v. Türkiye	16/02/2022	Cengiz YÜCE 1984 Adana Türk	Selhan SAĞIRER
109.	12049/22	Akın v. Türkiye	03/03/2022	Cezmi AKIN 1973 Aydın Türk	Orçun MUŞLU
110.	13833/22	İsa v. Türkiye	09/03/2022	Doğan İSA 1989 Gaziantep Türk	Şevket ARZIK
111.	15276/22	Şentürk v. Türkiye	11/03/2022	Ahmet ŞENTÜRK 1988Gaziantep Türk	Ertuğrul Emin ERDEM
112.	16665/22	Aksoy v. Türkiye	22/03/2022	Hamdi AKSOY 1971 Denizli Türk	Muhammed Berat YOLCU
113.	17199/22	Kömürcüoğlu v. Türkiye	23/03/2022	Mehmet KÖMÜRCÜOĞLU 1975 Isparta Türk	Yekta Mustafa POLAT

BOZYOKUŞ VE DİĞERLERİ- TÜRKİYE DAVASI

114.	19327/22	Şahin v. Türkiye	15/03/2022	Musa ŞAHİN 1988 Kayseri Türk	Hamdi Kenan SEVİNÇ
115.	22808/22	Tepe v. Türkiye	21/04/2022	Halil TEPE 1984 Nevşehir Türk	Ebru EKİCİ
116.	23216/22	Koşar v. Türkiye	29/04/2022	Mehmet KOŞAR 1986 Balıkesir Türk	Burcu'nun var
117.	24236/22	Ataş v. Türkiye	25/04/2022	Şenel ATAŞ 1985 Kocaeli Türk	Cahit ÇİFTÇİ
118.	32392/22	Taner v. Türkiye	11/04/2022	Ayşe TANER 1988 Antalya Türk	Ali AVCI
119.	34981/22	Kaynar v. Türkiye	09/06/2022	Salih KAYNAR 1974 Nevşehir Türk	Ebru EKİCİ
120.	41251/22	Kaya v. Türkiye	04/08/2022	Turgay KAYA 1988 İğdır Türk	Furkan POLATTİMUR
121.	41889/22	Tanrikulu v. Türkiye	12/08/2022	Saim TANRIKULU 1974İstanbul Türk	Dilara YILMAZ
122.	42275/22	Taşıyan v. Türkiye	17/08/2022	Emre TAŞIYAN 1990 Çorum Türk	Enes Burak ÖZDEMİR
123.	43908/22	Erbil v. Türkiye	02/09/2022	İlhan ERBİL 1975İzmir Türk	Elif GİRĞİN
124.	44088/22	Dönmez v. Türkiye	02/09/2022	Hüseyin DÖNMEZ 1991 Hatay Türk	Bülent AKBAY

BOZYOKUŞ VE DİĞERLERİ- TÜRKİYE DAVASI

125.	47025/22	Çinici v. Türkiye	28/02/2022	Muhammet ÇİNİCİ 1987 Manisa Türk	Adem BEDİR
126.	47038/22	Sarıaydın v. Türkiye	21/09/2022	Ekrem SARIAYDIN 1992İstanbul Türk	Cemal ŞAHİN
127.	48187/22	Işık v. Türkiye	26/09/2022	Kenan IŞIK 1973 Hatay Türk	Tamer DEMİRCİ
128.	49482/22	Şenel v. Türkiye	04/10/2022	Niyazi ŞENEL 1975 Aksaray Türk	Ayşe DURMUŞ
129.	53998/22	Yılmaz v. Türkiye	15/11/2022	Mehmet YILMAZ 1970 İzmir Türk	Eyyüp Sağır
130.	54437/22	Kaya v. Türkiye	17/11/2022	Dilek KAYA 1976 Kırıkkale Türk	Merve Elif GÜRACAR
131.	57429/22	Türk v. Türkiye	25/11/2022	İsmail TÜRK 1973 Ankara Türk	Didem Gizem ÇAMLIOĞLU
132.	17992/23	Temel v. Türkiye	07/04/2023	Sezgin TEMEL 1974Giresun Türk	Elif CİVELEKOĞLU